

MSX closed without proof of any environmental violation: Miguel Vera Ocampo

It is false that aquifers in the zone were being overexploited

Nicolás Lucas/Finsat

MEXICO CITY—The operations of Minera San Xavier (MSX) in Cerro de San Pedro were suspended by Profepa after the Upper Chamber of the Federal Court of Fiscal and Administrative Justice (TFJFA) revoked the company's environmental impact statement granted to them by Semarnat in April, 2006.

Nevertheless, the TFJFA has not revealed the reasons behind the withdrawal of the mining permit, grounds for believing that MSX operated under the “most rigid and strictest” international standards and would not have incurred in any environmental violation, according to the president of the Association of Engineers, Mines, Metallurgists and Geologists of Mexico (CIMMGM), Miguel Vera Ocampo.

And until there is some explanation as to the motives which led the Court to revoke the MSX permit, or an investigation endorsed by a serious and competent international organization demonstrating

the mine's environmental violation, opinions on this last point against the company are “pure conjecture,” argued Vera Ocampo, also Professor at the School of Engineering of the UNAM.

In an interview with EL FINANCIERO Bajío, the CIMMGM president pointed out that “the Court has still not stated the causes behind the revocation and therefore it is not known whether it was for an environmental impact: all we know is that the company's permit was withdrawn and that Semarnat and Profepa had to abide by the decision.”

From his point of view, the company did not commit any of the obvious environmental offenses, or overexploited the zone's aquifers.

He explained that MSX, being a subsidiary of a transnational company, worked under world standards: otherwise its owner—New Gold Inc.—would face international sanctions and penalties when setting up shop in another country.

“Obviously there's a

visual impact, but there is no such contamination. This is the way in which you work in many parts of the world and this company—New Gold—follows international standards as it isn't present just in Mexico.”

“Besides, it is fulfilling international requirements for open face extraction so what is being said about MSX is not entirely accurate.”

Vera Ocampo maintained that when the mine finishes the ore field exploitation it should, in compliance with the Reglamentary Law of Article 27 of the Constitution on mining affairs, in principle, compensate for any impact, such as by replenishing the endemic flora and fauna of Cerro de San Pedro. It is hard to get around the law, “everything is strictly regulated.”

In response to criticism of the leaching process, which uses cyanide to separate gold and silver from other minerals in which they are encrusted, he indicated that it is

“entirely normal and common practice all over the world because the process is so economical.”

He commented that although there are investigations in Mexico into other mineral extraction methods, these are still costly and their effectiveness minimal compared to leaching.

“Up to now there is no other process: this is the most common and actually nobody uses any other method because there is nothing better in the world for cost-efficiency,” he added.

As far as statements on the irrational exploitation of the water of Cerro de San Pedro, the specialist specified that the cost is not the “32 million liters of water a day” in the extraction process mentioned by environmentalists.

And even if it were, this water is continuously treated and reused just as it is in other mines, even some with lower technology for mineral extraction.

“The water is recycled because, in fact, there isn’t much water in the zone, so it isn’t very accurate to say that they are using a lot: the same water is recycled

and reintroduced into the process. It is not correct to say that they are exploiting the aquifers,” he argued.

The interviewee asked those involved to handle the matter from a technical point of view, since those directly affected are the qualified engineers and mine workers.

He also considered that, more than an environmental impact problem, this is “something else,” but he doesn’t want to take sides regarding this issue, saying he neither knows nor has anything to do with MSX people or its detractors.

No serious research

“This is an old problem in which many things are involved and my opinion comes from a technical viewpoint. I have no contact with the mine or know any of those people. My point of view is completely unconnected to the company, but in my capacity as president of the CIMMGM we can find them to give us the facts first hand about what they do.”

“So, until a serious study tells us they are contaminating, I do not agree with the other versions, which are just

speculative and kind of unfair to the workers, especially now when Mexico is so badly in need of jobs.”

“Therefore, when there are no technical opinions, it is most likely that other versions are pure conjecture without any proof because there are people who only concern themselves with unsettling and stirring up public opinion with no technical grounds whatsoever.”

“What I can say is that, until the suspension of its permit is explained, the mine is meeting all the standards, so the problem is not technical, it is another kind which I do not want to get into.”

But if the mine does not fulfill its obligations in Mexico “there is no going back because there are sanctions and penalties so that it meets the existing regulation: it is not so easy to evade its obligations.”

“This situation should be managed from a technical point of view and if they are really doing things badly, let that be clarified to those concerned and the corresponding sanction applied: we cannot live off assumptions alone.”

Picture caption: “Being the subsidiary of a transnational company, MSX works under world standards.” (Photo: Rauxa)

San Luis Potosí

MSX fue cerrada sin que se comprobara ninguna falta en materia ambiental: Miguel Vera Ocampo

□ Falso, que sobreexplotara los acuíferos de la zona

Nicolás Lucas / Finsat

CIUDAD DE MÉXICO.— Las operaciones de Minera San Xavier (MSX) en Cerro de San Pedro fueron suspendidas por la Profepa, luego de que la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa (TFJFA) le revocara a la empresa su permiso de impacto ambiental que la Semarnat le concediera en abril de 2006.

Sin embargo, el TFJFA no ha revelado los motivos por los cuales le retiró a la minera el permiso, razón por la que aún puede entenderse que MSX operaba bajo los más "rígidos y estrictos" estándares internacionales, y no habría incurrido en alguna falta ambiental, señaló el presidente del Colegio de Ingenieros de Minas, Metalurgistas y Geólogos de México (CIMMGM), Miguel Vera Ocampo.

Y hasta que no haya un esclarecimiento de los motivos que llevaron al Tribunal a revocar el permiso de MSX o un estudio avalado por algún organismo internacional serio y competente, que demuestre la falta de la minera en materia ambiental, las opiniones sobre este último punto en contra de la empresa son "puras percepciones", argumentó el también catedrático de la Facultad de Ingeniería de la UNAM.

En entrevista con EL FINANCIERO Bajío, el presidente del CIMMGM indicó que "el Tribunal no ha dicho hasta el momento las causas de la revocación,

por lo que se ignora que fueran por impacto ambiental; sólo sabemos que le revocó el permiso a la empresa, y la Semarnat y la Profepa tuvieron que acatar la decisión".

Desde su punto de vista, la empresa no incurrió en faltas al ambiente, de las que sí son obvias, ni sobreexplotaba los acuíferos de la zona.

Explicó que MSX, al ser subsidiaria de una transnacional, trabajaba bajo estándares mundiales, pues de no ser así, su propietaria —New Gold Inc.— enfrentaría alguna sanción y señalamientos internacionales a la hora de instalarse en otro país.

"Obviamente hay un impacto visual, pero no existe tal contaminación, ya que en muchas partes del mundo se trabaja así y esta empresa —New Gold— sigue los estándares internacionales, pues no sólo está en México. Además, está cumpliendo con los requisitos internacionales de extracción a cielo abierto, por lo que no es del todo preciso lo que se comenta de MSX."

Vera Ocampo sostuvo que cuando la minera terminara la explotación del yacimiento, debería —tal como la obliga la Ley Reglamentaria del Artículo 27 de la Constitución en materia de minería— resarcir, en principio, los impactos, como reponer con flora y fauna endémica el Cerro de San Pedro, por lo que es difícil evadir la ley, ya que "todo está bien regulado".



Al ser subsidiaria de una transnacional, MSX trabaja bajo estándares mundiales. (Foto: Rauxa)

En el caso de las críticas al proceso de lixiviación, por el que se separa el oro o plata de los demás minerales donde se encuentran incrustados por medio del cianuro, señaló que es "el más normal y de uso común en todo el mundo por lo económico de su proceso".

Comentó que si bien ya hay investigaciones en México sobre otras modalidades para extraer el mineral, éstas aún son costosas y su efectividad es mínima en comparación con la lixiviación. "Hasta el momento no hay otro proceso, es el más común y en realidad nadie utiliza otro método, porque no existe otro mejor en el mundo por su eficiencia en costos", apuntó.

En cuanto a las afirmaciones sobre la explotación irracional

del agua en Cerro de San Pedro, el especialista especificó que no es tal el gasto de los "32 millones de litros de agua al día" en el proceso de extracción que mencionan los ambientalistas.

Y en caso de que lo fuera, esta agua es continuamente tratada y reutilizada como ocurre en otras minas, incluso en algunas que cuentan con menor tecnología para la extracción de minerales.

"El agua también la reciclan, porque efectivamente es una zona donde hay poca, por eso no es muy preciso decir que están utilizando mucha, ya que la misma la están reciclando y la reintroducen al proceso. No es preciso decir entonces que están explotando los acuíferos", argumentó.

El entrevistado pidió a los involucrados que este tema se maneje desde un punto de vista técnico, pues los directamente afectados son los ingenieros calificados y los trabajadores de la mina.

También consideró que más que un problema de impacto ambiental, éste es de "otra cosa", sobre el que no quiere tomar partido, pues dijo no conocer ni tener trato alguno con gente de MSX o sus detractores.

Ningún estudio serio

"Éste es un problema añejo en que se mezcla mucha cosa y mi opinión es desde un punto de vista técnico. No tengo contacto con la minera ni conozco a esa gente, mi punto de vista es totalmente ajeno a esa empresa,

pero en mi calidad de presidente del CIMMGM podemos buscarlos para que nos desengañemos de primera mano lo que hacen.

"Así que hasta que no haya un estudio serio que diga que están contaminando, yo no coincido con las demás versiones, que únicamente son percepciones, y que son con cierta injusticia para los trabajadores y más ahora que México está tan necesitado de empleos.

"Por ello, cuando no hay opiniones técnicas, lo más seguro es que sean percepciones las demás versiones sin ninguna prueba, porque luego hay personas que se dedican a inquietar y alborotar a la opinión pública sin ningún fundamento técnico.

"Lo que puedo decir es que hasta que no se aclare la suspensión de su permiso, la minera está cumpliendo con todos los estándares, por eso el problema no es técnico, es de otro tipo al que no me interesa entrarle."

Pero si la minera incumple con sus deberes en México, "no hay manera de que le dé la vuelta, ya que existen sanciones y penalizaciones para que cumpla con la regulación existente, no es tan fácil que eluda sus obligaciones.

"Esta situación debe manejarse desde el punto de vista técnico, y si realmente están haciendo las cosas mal, que lo aclaren a quienes les corresponde y que se aplique la sanción correspondiente, pues no podemos vivir sólo de suposiciones." □

Herencia de destrucción: Greenpeace

Según Greenpeace, las operaciones de Minera San Xavier constituyen un alto riesgo para el ambiente natural de la zona, ya que éstas tendrían un alto impacto en los acuíferos, emitirían a la atmósfera grandes cantidades de material particulado y tóxico, que afectarían el patrimonio histórico del lugar.

El impacto, según la ONG, en el consumo de agua sería grave, luego que anualmente MSX consume dos millones 300 mil metros cúbicos de agua, el 3 por ciento de la capital potosina, lo que "reduciría" el desabasto en Cerro de San Pedro. Greenpeace estimó también que la minera contamina el ambiente al utilizar diariamente 16 toneladas de cianuro y otras 13 en explosivos para la extracción del mineral, mientras que el uso del mercurio no está cuantificado. Asimismo, la ONG pidió a los involucrados tener en cuenta que Cambior, una de las empresas que

dieron origen a MSX en un inicio, es la responsable de los derrames de cianuro más grandes de la historia, que ocurrieron en Omai, Guyana Francesa, y en Carolina del Sur, Estados Unidos.

Además, el proceso de lixiviación en Cerro de San Pedro dejaría "otro cerro, correspondiente a las pilas de lixiviación que quedarán al cierre del proyecto. Esta montaña conformará un volumen aproximado de 639.7 millones de metros cúbicos de suelo contaminado", argumentó la ONG.

Cecilia Navarro, directora de comunicación de Greenpeace México, dijo que "éste es un proyecto que en pocos años arrasará con Cerro de San Pedro y dejará a cambio un cráter de más de un kilómetro de diámetro de profundidad y cientos de toneladas de residuos cianurados. Así, la herencia de Minera San Xavier será sed, contaminación y destrucción." □

63